*Курганский городской суд Курганской области*  
Адрес: г. Курган, ул. 0-я Центральная, д. 10

Ответчик: Муниципальное казённое учреждение  
«Служба содержания улично-дорожной сети»  
Адрес: г. Курган, ул. Дорожная, д. 10, оф. 1  
ИНН 1000000100, тел. 8 (100) 000-00-10

Истец: Петров Сергей Валерьевич  
Адрес: г. Курган, ул. Озёрная, д. 1, кв. 10  
Тел. 8 (100) 000-00-11

Дело №: 1-10/2025  
В производстве судьи Ивановой А.Л.

**ВОЗРАЖЕНИЕ  
на исковое заявление о взыскании ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием**

Муниципальное казённое учреждение «Служба содержания улично-дорожной сети», выступающее ответчиком по гражданскому делу по иску Петрова Сергея Валерьевича, выражает несогласие с доводами, изложенными в исковом заявлении, и считает требования истца необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 10 января 2025 года истец, управляя автомобилем марки «Toyota Corolla», государственный регистрационный знак Х100ХХ10, допустил съезд в кювет по адресу: г. Курган, ул. Лесная, в районе пересечения с ул. Окружной. Истец утверждает, что причиной происшествия стало наличие выбоин и наледи на проезжей части, якобы образовавшихся по вине ответчика. Вместе с тем указанные доводы не соответствуют действительности и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

По результатам проверки, проведённой службой внутреннего контроля нашего учреждения, установлено, что на указанном участке дороги 9 января 2025 года проводились профилактические работы по обработке дорожного покрытия противогололёдными средствами. По данным журнала выездов, техника МКУ «ССУДС» прошла этот участок дважды в течение указанного дня. Временных просадок дорожного полотна, угрожающих безопасности движения, выявлено не было. Более того, на момент происшествия погодные условия соответствовали норме, а автомобиль, по словам очевидцев, двигался с превышением разрешённой скорости.

Протокол, представленный истцом, составлен сотрудником ГИБДД без присутствия представителя ответчика и понятых, в связи с чем его достоверность вызывает сомнения. Из схемы ДТП также не видно чёткой причины заноса автомобиля. Указанный акт не может служить достаточным доказательством ненадлежащего исполнения обязанностей по содержанию проезжей части со стороны ответчика.

В соответствии со статьёй 1064 ГК РФ, для возникновения обязанности по возмещению вреда необходимо наличие состава правонарушения, включая вину причинителя вреда. В рассматриваемом случае действия ответчика были законными и соответствовали стандартам содержания дорог. Также отсутствует доказанная причинно-следственная связь между состоянием дороги и наступившими повреждениями транспортного средства.

На основании изложенного, полагаю требования истца юридически необоснованными и подлежащими отклонению.

**Прошу** отказать Петрову С.В. в удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Приложения:

Копия журнала выездов дорожной техники от 09.01.2025.

Фотоотчёт состояния дороги на участке ул. Лесная.

Справка о проведении обработки дорожного полотна.

Копия доверенности представителя.

Доказательства направления возражения сторонам по делу.

01 февраля 2025 года  
Подпись: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Иванов В.Н./